

**Порядок проведения аттестации
по дисциплине «Фармакология»
для обучающихся 2024 года поступления
по образовательной программе
33.05.01 Фармация,
направленность (профиль) Фармация,
(специалитет)
форма обучения очная
2026 - 2027 учебный год/**

Procedure for conducting attestation in discipline «Pharmacology» for students of 2024 year of admission under the educational programme 33.05.01 Pharmacy, specialisation (profile) Pharmacy (Specialist's degree), form of study full-time for the 2026-2027 academic year

1. Общие принципы расчета рейтинга по дисциплине

Рейтинг по дисциплине представляет собой индивидуальную оценку изучения дисциплины обучающимся, которая складывается из рейтинга за весь срок изучения дисциплины (предварительный рейтинг) и рейтинга промежуточной аттестации.

2. Расчет компонентов предварительного рейтинга

2.1. Общие принципы

Дисциплина изучается в течение трех семестров (пятого, шестого и седьмого), поэтому предварительный рейтинг по дисциплине за весь срок изучения ($R_{предв}$) соответствует среднему арифметическому семестровому рейтингу дисциплины в пятом и шестом семестрах ($R_{сем5}$, $R_{сем6}$ и $R_{сем7}$):

$$R_{предв} = (R_{сем5} + R_{сем6} + R_{сем7}) / 3,$$

Семестровый рейтинг дисциплины в каждом семестре рассчитывается по формуле:

$$R_{сем} = (R_{тек} + R_{сро}) / 2 + R_{б} - R_{ш}$$

где $R_{тек}$ – текущий рейтинг по дисциплине,

$R_{сро}$ – рейтинг самостоятельной работы обучающегося в рамках дисциплины,

$R_{б}$ – рейтинг бонусов,

$R_{ш}$ – рейтинг штрафов.

2.2. Расчет текущего рейтинга в семестре

Текущий рейтинг в семестре ($R_{тек}$) рассчитывается как среднее арифметическое из всех оценок, полученных обучающимся за семестр изучения дисциплины при выполнении заданий текущего контроля успеваемости, которые включают следующие типы заданий: тестирование, решение ситуационных задач, контрольная работа, собеседование по контрольным вопросам, оценка освоения практических навыков (умений).

Выполнение заданий оценивается преподавателем на каждом занятии семинарского типа на основании представленных ниже критериев (таблица 1) по классической 5-балльной шкале, где:

2 – неудовлетворительно;

3 – удовлетворительно;

4 – хорошо;

5 – отлично.

Таблица 1

Критерии для используемых форм текущей аттестации

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 5-балльной шкале			
		5	4	3	2
Тестирование	• Процент верных ответов	91-100	76-90	61-75	< 61
Решение ситуационных задач	• Верность полученного ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	• Наличие, полнота и корректность обоснования полученного ответа	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	обоснование отсутствует
Контрольная работа	• Верность полученных ответов	верный	верный	частично верный	неверный
	• Наличие, полнота и корректность обоснования полученных ответов	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	-
Собеседование по контрольным вопросам	• Верность ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	• Полнота ответа	полный	достаточно полный	неполный	неполный
	• Структура и логика ответа	структурирован, логичен	в основном структурирован, логичен	слабо структурирован, логика нарушена	неструктурирован, фрагментирован, хаотичен
Оценка освоения практических навыков (умений)	• Знание теоретических основ выполнения навыка	знание	знание	нетвердое знание	отсутствие знания
	• Соблюдение техники выполнения навыка и успешность результата	соблюдение, успешный результат	соблюдение с негрубыми неточностями, успешный результат	выполнение навыка только после коррекции преподавателя, успешный результат	попытка выполнения навыка, не приводящая к успешному результату, отказ от выполнения навыка
	• Уверенность и стабильность выполнения навыка	уверенность и стабильность	отсутствие уверенности при стабильности в целом	неуверенность, повторение ошибок при повторном воспроизведении навыка	

В конце семестра производится подсчет $R_{тек}$ с переводом рассчитанного значения в 100-балльную шкалу согласно таблице 3.

Отсутствием текущей задолженности считается значение $R_{тек}$ более 61 балла.

2.3. Расчет рейтинга самостоятельной работы обучающегося в семестре (R_{CPO})

Рейтинг CPO в семестре рассчитывается на основе оценки, полученной обучающимся за выполнение CPO.

Оценивание CPO проводится на основании представленных ниже критериев (таблица 2) по классической 5-балльной шкале, где:

- 2 – неудовлетворительно;
- 3 – удовлетворительно;
- 4 – хорошо;
- 5 – отлично.

Таблица 2

Критерии оценки СРО

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 5-балльной шкале			
		5	4	3	2
СРО в виде электронного курса/элемента курса на ЭИОП ВолгГМУ	• Соблюдение сроков выполнения работы	соблюдены	соблюдены	соблюдены	не соблюдены
	• Полнота изучения материала	изучено полностью	изучено полностью	изучено полностью	изучено не полностью
	• Выполнение текущих тестовых заданий (% верных ответов в каждом тесте)	91-100	76-90	61-75	< 61
	• Выполнение итогового оценочного раздела	91-100	76-90	61-75	< 61

В конце каждого изучения производится подсчет $R_{срo}$ обучающегося с переводом рассчитанного значения его в 100-балльную шкалу согласно таблице 3.

Отсутствием текущей задолженности считается значение $R_{срo}$ более 61 балла.

2.4. Перевод текущего рейтинга и рейтинга СРО в балл 100-балльной системе

В конце семестра производится перевод текущего рейтинга и рейтинга СРО обучающегося, рассчитанных в 5-балльной системе, в балл по 100-балльной системе. Перевод производится согласно таблице 3.

Таблица 3

Перевод в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2

4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.5. Рейтинг бонусов и штрафов

Бонусы и штрафы выставляются по 100-балльной системе. Критерии бонусов и штрафов приведены в таблице 4.

Таблица 4

Бонусы и штрафы по дисциплине

Бонусы	Наименование	Баллы
УИРС	Учебно-исследовательская работа по темам изучаемого предмета	до + 5,0
НИРС	Сертификат, грамота, диплом и пр. участника МНО кафедры	до + 5,0
Штрафы	Наименование	Баллы
Дисциплинарные	Пропуск без уважительной причины лекции или практического занятия	- 2,0
	Систематические опоздания на лекции или практические занятия	- 1,0
	Нарушение техники безопасности	- 2,0
Причинение материального ущерба	Порча оборудования и имущества	- 2,0

3. Расчет рейтинга промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме экзамена и состоит из двух этапов и сдается в дни экзаменов, установленных учебной частью.

I этап.

Форма проведения – практические навыки по выписыванию рецептов. В каждом билете – 5 названий препаратов, на которые необходимо выписать рецепт с учетом всех правил выписывания в рецептах различных лекарственных форм и заполнения рецептурного бланка. Результаты первого этапа испытаний имеют оценку «зачтено/не зачтено».

Критерии оценки:

«Зачтено» - студент правильно выписал все рецепты с учетом всех перечисленных требований, либо допустил ошибки в одном-двух рецептах.

«Не зачтено» - студент неправильно выписал три-пять рецептов.

Студент, получивший оценку «Зачтено» допускается ко II этапу промежуточной аттестации. Студент, получивший оценку «Не зачтено» ко второму этапу промежуточной аттестации не допускается и получает итоговую оценку за экзамен менее 61 балла (бонусы и штрафы не учитываются) с возможностью пересдачи в установленном порядке.

II этап.

Итоговое собеседование проводится по экзаменационным билетам, непосредственно после этапа I и включает 3 теоретических вопроса.

Экзамен проходит в виде собеседования с оценкой сформированности практической составляющей формируемых компетенций, включающего в себя вопросы по всем изучаемым разделам программы. Минимальное количество баллов (**Rpa**), которое необходимо получить при собеседовании для сдачи экзамена – 61, максимальное – 100 баллов.

Оценка уровня сформированности у обучающегося необходимых компетенций проводится по 100-балльной шкале по критериям таблицы 5.

Таблица 5

Критерии оценки уровня усвоения материала дисциплины и сформированности компетенций

Характеристика ответа	Оценка ECTS	Баллы в БРС	Уровень сформированности компетентности по дисциплине
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Обучающийся демонстрирует высокий продвинутый уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	A	100-96	ВЫСОКИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком в терминах науки.	B	95-91	

Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.			
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний повышенный уровень сформированности компетенции. Промежуточная аттестация пройдена.	C	90-81	СРЕДНИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	D	80-76	
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Обучающийся демонстрирует низкий уровень сформированности компетенции. Промежуточная аттестация пройдена.	E	75-71	НИЗКИЙ
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетенции. Промежуточная аттестация пройдена.	E	70-66	
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	E	65-61	

Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	Fx	60-41	КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОТСУТСТВУЕТ
Не получены ответы по базовым вопросам дисциплины. Обучающийся не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	F	40-0	

4. Расчет итогового рейтинга по дисциплине

Итоговая оценка по дисциплине (Rд) рассчитывается по формуле:

$$R_d = (R_{предв} + R_{па}) / 2$$

Итоговая оценка, рассчитанная в 100-балльной системе, переводится в 5-балльную систему согласно таблице 6.

Таблица 6

Итоговая оценка по дисциплине

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по 5-балльной системе (для зачета с оценкой, экзамена)		Оценка по ECTS
100-96	5	Отлично	A
95-91			B
90-81	4	Хорошо	C
80-76			D
75-71	3	Удовлетворительно	E
70-66			
65-61			
60-41	2	Неудовлетворительно	Fx
40-0			F

1. General Principles for Calculating the Discipline Rating

The discipline rating represents an individual assessment of a student's mastery of the discipline, which consists of the rating for the entire period of study (preliminary rating) and the rating of the interim assessment (final examination).

2. Calculation of Preliminary Rating Components

2.1. General Principles

The discipline is studied over three semesters (fifth, sixth, and seventh). Therefore, the preliminary rating for the discipline over the entire study period (R_{prelim}) corresponds to the arithmetic mean of the semester ratings in the fifth, sixth, and seventh semesters (R_{sem5} , R_{sem6} , and R_{sem7}):

$$R_{\text{prelim}} = (R_{\text{sem5}} + R_{\text{sem6}} + R_{\text{sem7}}) / 3,$$

The semester rating for the discipline in each semester is calculated using the formula:

$$R_{\text{sem}} = (R_{\text{current}} + RIW) / 2 + R_{\text{bonus}} - R_{\text{penalty}}$$

Where:

R_{current} – current rating for the discipline (formative assessment)

RIW – rating of the student's independent work within the discipline

R_{bonus} – bonus rating

R_{penalty} – penalty rating

<sub>. Все индексы и обозначения приведены в стандартном линейном формате (например, $R_{\text{предв}}$ → R_{prelim} , $R_{\text{сем5}}$ → R_{sem5} , $R_{\text{тек}}$ → R_{current} и т.д.).

1. General Principles for Calculating the Discipline Rating

The discipline rating represents an individual assessment of a student's mastery of the discipline, which consists of the rating for the entire period of study (preliminary rating) and the rating of the interim assessment (final examination).

2. Calculation of Preliminary Rating Components

2.1. General Principles

The discipline is studied over three semesters (fifth, sixth, and seventh). Therefore, the preliminary rating for the discipline over the entire study period (R_{prelim}) corresponds to the arithmetic mean of the semester ratings in the fifth, sixth, and seventh semesters (R_{sem5} , R_{sem6} , and R_{sem7}):

$$R_{\text{prelim}} = (R_{\text{sem5}} + R_{\text{sem6}} + R_{\text{sem7}}) / 3$$

The semester rating for the discipline in each semester is calculated using the formula:

$$R_{\text{sem}} = (R_{\text{current}} + RIW) / 2 + R_{\text{bonus}} - R_{\text{penalty}}$$

Where:

R_{current} – current rating for the discipline (formative assessment)

RIW – rating of the student's independent work within the discipline

R_{bonus} – bonus rating

R_{penalty} – penalty rating

2.2. Calculation of the Current Rating for the Semester

The current rating for the semester (R_{current}) is calculated as the arithmetic mean of all grades obtained by the student during the semester when completing assignments of current academic performance control, which include the following types of tasks: testing, solving situational (clinical) cases, written tests (control work), oral examination on control questions, assessment of practical skills (abilities) mastery.

The completion of assignments is evaluated by the instructor at each seminar-type session based on the criteria presented below (Table 1) using the classical 5-point grading scale, where:

- 2 – unsatisfactory (fail)
- 3 – satisfactory (pass)
- 4 – good
- 5 – excellent.

Table 1

Criteria for the Forms of Current Assessment Used

Task Type	Assessment Criteria	Grade on the 5-Point Scale			
		5	4	3	2
Testing	<ul style="list-style-type: none"> • Percentage of correct answers 	91-100	76-90	61-75	< 61
Solving Situational (Clinical) Cases	<ul style="list-style-type: none"> • Correctness of the obtained answer 	correct	correct	partially correct	incorrect
	<ul style="list-style-type: none"> • Presence, completeness, and correctness of the rationale for the obtained answer 	fully justified, no remarks	justified with minor remarks	partially justified	no justification provided
Written Test (Control Work)	<ul style="list-style-type: none"> • Correctness of the obtained answers 	correct	correct	partially correct	incorrect
	<ul style="list-style-type: none"> • Presence, completeness, and correctness of the rationale for the obtained answers 	fully justified, no remarks	justified with minor remarks	partially justified	-
Oral Examination on Control Questions	<ul style="list-style-type: none"> • Correctness of the answer 	correct	correct	partially correct	incorrect
	<ul style="list-style-type: none"> • Completeness of the answer 	complete	sufficiently complete	incomplete	incomplete
	<ul style="list-style-type: none"> • Structure and logic of the answer 	structured, logical	mostly structured, logical	poorly structured, logic impaired	unstructured, fragmented, chaotic
Assessment of Practical Skills (Abilities) Mastery	<ul style="list-style-type: none"> • Knowledge of the theoretical foundations for performing the skill 	solid knowledge	adequate knowledge	unsteady knowledge	lack of knowledge
	<ul style="list-style-type: none"> • Compliance with the technique of performing the skill and success of the result 	full compliance, successful result	compliance with minor inaccuracies, successful result	skill performed only after instructor correction, successful result	attempt at performing the skill that does not lead to a successful result;

	<ul style="list-style-type: none"> Confidence and stability in performing the skill 	confidence and stability	lack of confidence with overall stability	lack of confidence, repetition of errors during repeated performance of the skill	refusal to perform the skill
--	--	--------------------------	---	---	------------------------------

At the end of the semester, R_{current} is calculated and the calculated value is converted to a 100-point scale according to Table 3.

The absence of current academic debt is considered when the R_{current} value is more than 61 points.

2.3. Calculation of the Independent Work Rating for the Semester (RIW)

The independent work rating for the semester (RIW) is calculated based on the grade received by the student for completing independent work assignments.

The assessment of independent work is conducted based on the criteria presented below (Table 2) using the classical 5-point grading scale, where:

- 2 – unsatisfactory (fail)
- 3 – satisfactory (pass)
- 4 – good
- 5 – excellent

Table 2

Criteria for Assessing Independent Work (IW)

Task type	Assessment criteria	Grade on the 5-Point Scale			
		5	4	3	2
IW in the Form of an Electronic Course / Course Element on the EIEE of VolgSMU	<ul style="list-style-type: none"> Compliance with assignment deadlines 	complied	complied	complied	not complied
	<ul style="list-style-type: none"> Completeness of material study 	fully studied	fully studied	fully studied	ot fully studied
	<ul style="list-style-type: none"> Completion of current test assignments (% of correct answers in each test) 	91-100	76-90	61-75	< 61
	<ul style="list-style-type: none"> Completion of the final assessment section 	91-100	76-90	61-75	< 61

At the end of each study period, the student's RIW is calculated and the calculated value is converted to a 100-point scale according to Table 3.

The absence of current academic debt is considered when the RIW value is more than 61 points.

2.4. Conversion of Current Rating and Independent Work Rating to a 100-Point System Score

At the end of the semester, the student's current rating and independent work rating, calculated on the 5-point system, are converted to a score on the 100-point system. The conversion is performed according to Table 3.

Table 3

Conversion to a Rating Score on the 100-Point System

Average Score (5-Point)	Score (100-Point)	Average Score (5-Point)	Score (100-Point)	Average Score (5-Point)	Score (100-Point)	Average Score (5-Point)	Score (100-Point)
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.5. Bonus and Penalty Rating

Bonuses and penalties are assigned on a 100-point system. The criteria for bonuses and penalties are presented in Table 4.

Table 4

Bonuses and Penalties for the Discipline		
Bonuses	Name	Points
Educational Research Work (ERW)	Educational research work on topics of the studied subject	up to +5.0
Student Research Work (SRW)	Certificate, diploma, award, etc., as a participant in the departmental student research society	up to +5.0
Penalties	Name	Points
Disciplinary	Unexcused absence from a lecture or practical session	-2.0
	Systematic lateness to lectures or practical sessions	-1.0
	Violation of safety regulations (occupational health and safety)	-2.0
Causing Material Damage	Damage to equipment and property	-2.0

3. Calculation of the Interim Assessment Rating

The interim assessment for the discipline is conducted in the form of an examination and consists of two stages. It is administered on the examination dates established by the academic department.

Stage I

Format: Practical skills in prescription writing. Each examination ticket contains 5 drug names for which the student must write a prescription, taking into account all the rules for prescribing various dosage forms and correctly filling out the prescription form. Results of the first stage are graded as "Pass / Fail".

Assessment Criteria:

«Pass» – the student correctly wrote all prescriptions, complying with all the listed requirements, OR made errors in one or two prescriptions.

«Fail» – the student incorrectly wrote three to five prescriptions.

A student who receives a "Pass" grade is admitted to Stage II of the interim assessment. A student who receives a "Fail" grade is not admitted to Stage II and receives a final examination grade of less than 61 points (bonuses and penalties are not taken into account), with the possibility of a retake in accordance with the established procedure.

Stage II

Final oral examination is conducted using examination tickets, immediately after Stage I, and includes 3 theoretical questions.

The examination is conducted in the form of an oral interview with an assessment of the formation of the practical component of the competencies being developed, including questions on all studied sections of the curriculum. The minimum number of points (RIA) required to pass the examination is 61, and the maximum is 100 points.

The assessment of the level of formation of the student's required competencies is conducted on a 100-point scale according to the criteria in Table 5.

Table 5

Criteria for Assessing the Level of Mastery of Discipline Material and Competency Formation

Description of the answer	ECTS grade	PRS points	Level of Competency Formation in the Discipline
A complete, detailed answer to the question is provided, demonstrating a comprehensive set of conscious knowledge about the subject, manifested in the fluent use of concepts, the ability to identify essential and non-essential features, and cause-and-effect relationships. Knowledge of the subject is demonstrated against the background of understanding it within the system of this science and interdisciplinary connections. The answer is formulated in scientific terminology, presented in literary language, is logical, well-reasoned, and demonstrates the student's own position. The student demonstrates a high, advanced level of competency formation. Interim assessment is passed.	A	100-96	HIGH
A complete, detailed answer to the question is provided, demonstrating a comprehensive set of conscious knowledge about the subject, with well-reasoned disclosure of the main points of the topic; the answer has a clear structure and logical sequence reflecting the essence of the concepts, theories, and phenomena being explained. Knowledge of the subject is demonstrated against the background of understanding it within the system of this science and interdisciplinary connections. The answer is presented in literary language using scientific terminology. Minor inaccuracies in defining concepts may occur, but are corrected by the student independently during the answer. The student demonstrates a high level of competency formation. Interim assessment is passed.	B	95-91	
A complete, detailed answer to the question is provided, demonstrating the ability to identify essential and non-essential features, and cause-and-effect relationships. The answer is clearly structured, logical, and presented in literary language using scientific terminology. Minor inaccuracies or insignificant errors may occur, corrected by the student with the assistance of the instructor. The student demonstrates an intermediate, elevated level of competency formation. Interim assessment is passed.	C	90-81	INTERMEDIATE
A complete, detailed answer to the question is provided, demonstrating the ability to identify essential and non-essential features, and cause-and-effect relationships. The answer is clearly structured, logical, and presented in scientific terminology. However, minor errors or inaccuracies were made, corrected by the student with the help of "leading" questions from the instructor. The student demonstrates an intermediate, sufficient level of competency formation. Interim assessment is passed.	D	80-76	
A complete but insufficiently coherent answer to the question is provided, but the ability to identify essential and non-essential features and cause-and-effect relationships is demonstrated. The answer is logical and presented in scientific terminology. One or two errors may have been made in defining basic concepts, which the student has difficulty correcting independently. The student demonstrates a low level of competency formation. Interim assessment is passed.	E	75-71	LOW
An insufficiently complete and insufficiently detailed answer is provided. The logic and sequence of presentation are disrupted. Errors were made in the interpretation of concepts and the use of terminology. The student is unable to independently identify essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. The student can	E	70-66	

concretize generalized knowledge, proving their main points with examples, only with the help of the instructor. The speech requires corrections. The student demonstrates an extremely low level of competency formation. Interim assessment is passed.			
An incomplete answer is provided; the logic and sequence of presentation have significant disruptions. Gross errors were made in defining the essence of the concepts, theories, and phenomena being explained, due to the student's failure to understand their essential and non-essential features and connections. In the answer, conclusions are absent. The ability to reveal specific manifestations of generalized knowledge is not demonstrated. The speech requires corrections. The student demonstrates a threshold level of competency formation. Interim assessment is passed.	E	65-61	THRESHOLD
An incomplete answer is provided, representing fragmented knowledge on the topic of the question with significant errors in definitions. Fragmentation and illogical presentation are present. The student does not recognize the connection of this concept, theory, or phenomenon with other objects of the discipline. Conclusions, concretization, and evidentiary presentation are absent. Speech is ungrammatical. Additional and clarifying questions from the instructor do not lead to correction of the student's answer, not only on the question asked but also on other questions in the discipline. Competency is absent. Interim assessment is not passed.	Fx	60-41	COMPETENCY IS ABSENT
No answers were received on the basic questions of the discipline. The student does not demonstrate indicators of achieving competency formation. Competency is absent. Interim assessment is not passed.	F	40-0	

4. Calculation of the Final Rating for the Discipline

The final grade for the discipline (R_{disc}) is calculated using the formula:

$$R_{disc} = (R_{prelim} + RIA) / 2$$

The final grade, calculated on the 100-point system, is converted to the 5-point system according to Table 6.

Table 6

Final Grade for the Discipline

Score on the 100-Point System	Grade on the 5-Point System (for Pass/Fail with Grade, Examination)		ECTS Grade
100-96	5	Excellent	A
95-91			B
90-81	4	Good	C
80-76			D
75-71	3	Satisfactory	E
70-66			
65-61			
60-41	2	Unsatisfactory (Fail)	Fx
40-0			F

Рассмотрено на заседании кафедры фармакологии и биоинформатики

Протокол №18 от «11» июня 2026 г.

Approved at the department meeting of the Department of Pharmacology and Bioinformatics

Minutes dated «11» June 2026 г. № 18

Заведующий кафедрой

Head of Department



А.А.Спасов

A.A. Spasov